

# Projekt **JOVIALISMUS**



**Модель Дильтея  
к оформлению  
освобождающего  
безусловного основного дохода**

1-е издание 2007

Маттиас Дильтей



© 2007, Маттиас Дилтай, Йорг Дрешер  
Это документ находится GNU Free  
Documentation License. Копирование и распространение  
источников определено разрешено..

Projekt Jovialismus  
Website: <http://www.iovialis.org>  
Partei sozial gerechter Demokratie (PsgD)  
Website: <http://www.psgd.info>  
Email: [info@iovialis.org](mailto:info@iovialis.org) [info@psgd.info](mailto:info@psgd.info)

## Введение

Представленная здесь модель «Безусловного Основного Дохода» (БОД) должна соответствовать четырем критериям:<sup>1</sup>

- Обеспечивать существования в смысле обеспечения основного общественного участия
- Представлять индивидуальные права
- Выплачиваться без проверки потребности
- БОД не должен означать обязательство к труду

Исходя из этих критериев, модель

- должна быть эмансипированно организована по отношению к кальвинистской трудовой морали<sup>2</sup>, то есть разделять доход и трудовую деятельность
- не должна препятствовать согласию на предложенную работу
- должна давать людям одинаковую долю в общем росте благосостояния
- должна эффективно выступать против заимствования зарплатного и социального демпинга в рамках процесса глобализации
- должна вести к экономному использованию природных ресурсов (защита окружающей среды)
- должна эффективно выступать против возможного скопления капитала
- должна упростить налоговую систему и одновременно усложнить сокращение налогов<sup>3</sup>
- должна поддерживать предпринимательскую деятельность
- должна в высшей степени обеспечивать социальную справедливость

При этом в целом модель Дильтея ориентируется на такие виды налогов:

- НДС (полнофазовый нетто)<sup>4</sup> соответствует сегодняшнему налогу на добавленную стоимость.
- Социальный налог с оборота (полнофазовый брутто)<sup>5</sup>
- Социальный налог с прибыли
- Социальный налог на оборот с капитала, аналогичен налогу Тобина<sup>6</sup>
- Специальные налоги, как дополнительные налоги на использование природных ресурсов, налог на авто или налоги на владение домашними животными

Всецело аннулируются такие старые налоги и сборы:

- Все социальные сборы, как со стороны работодателей, так и со стороны работников<sup>7</sup>
- Подоходные налоги
- и все остальные старые налоги будут заменены налогом на добавленную стоимость.

---

1 Критерии сети БОД и BIEN: <http://www.Grundeinkommen.info>

2 Кальвинистская трудовая мораль: [http://de.wikipedia.org/wiki/Calvinismus#Calvinistische\\_Arbeitsethik](http://de.wikipedia.org/wiki/Calvinismus#Calvinistische_Arbeitsethik)

3 Сокращение налогов: обширное понятие суммы налогов, <http://de.wikipedia.org/wiki/Steuerverkürzung>

4 <http://www.bankstudent.de/downloads2/steuer6.htm>

5 [http://www.bommi2000.de/wirtkunde/wk07\\_222.pdf](http://www.bommi2000.de/wirtkunde/wk07_222.pdf)

6 <http://www.uni-kassel.de/fb5/frieden/themen/Globalisierung/tobin.html>

7 О медицинской страховке более подробно говорится в Приложении 2



## Подробно о налогах:

Модель Дильтея четко разделяет финансирование общих государственных расходов (например, на инфраструктуру, безопасность, ведомства) и финансирование социальных услуг (БОД, медицинское страхование), чтобы достичь максимальной прозрачности.

## НДС

С точки зрения чистого взимания налогов лоббируемое проф. Гьотцом Вернером / др. Бенедиктусом Хардорпом<sup>8</sup> слияние всех налогов и сборов в единый налог не противоречит сегодняшнему налогу на добавленную стоимость.

Благодаря этому слиянию налогов, возникнет «анархичная» налоговая система, поскольку у государства будет отнята всяческая возможность экономического регулирования.

Другим неоспоримым эффектом за счет исключительного финансирования НДС социальных и государственных потребностей является то, что предприятия при экспорте товаров при каждом финансовом участии освобождаются от государственных и социальных сборов. Поскольку налог на добавленную стоимость является чистым налогом для конечного потребителя и взимается исключительно в стране импорта с потребителей, живущих в этой стране.<sup>9</sup>

Именно ориентированные на экспорт предприятия в высшей степени зависят от хорошей инфраструктуры. Если немецкая инфраструктура будет покрываться исключительно за счет немецких потребителей, это будет непрямой субвенцией для экспорта.

Эта субвенция явно необходима союзу Вернера и Хардорпа.<sup>10</sup>

Поскольку Вернер/Хардорп отказываются от каких-либо налогов на прибыль, эта субвенция приведет к однозначному увеличению концентрации капитала и дальнейшему увеличению разницы между доходами.<sup>11</sup>

Кроме того, опасаться следует также, что при системе налогообложения Вернера доступ малых и средних предприятий к иностранному капиталу будет почти невозможен или по крайней мере усложнен.<sup>12</sup>

За счет социального налогообложения дохода организация социального налога с оборота (полнофазовый брутто) и НДС для финансирования государственных потребностей при использовании модели Дильтея эти эффекты по крайней мере будут компенсироваться.

---

8 Werner, Götz W.; Presse, André (Hrsg.) Grundeinkommen und Konsumsteuer (2007), Университетское издательство Карлсруе, ISBN 978-3-86644-109-5 страница 100

[http://www.uvka.de/univerlag/volltexte/2007/186/pdf/Tagungsband\\_Grundeinkommen.pdf](http://www.uvka.de/univerlag/volltexte/2007/186/pdf/Tagungsband_Grundeinkommen.pdf) страница 100

9 [http://www.fm.mv-regierung.de/pages/steuer\\_recht\\_umsatz.htm](http://www.fm.mv-regierung.de/pages/steuer_recht_umsatz.htm) 2-й абзац

10 [http://www.uvka.de/univerlag/volltexte/2007/186/pdf/Tagungsband\\_Grundeinkommen.pdf](http://www.uvka.de/univerlag/volltexte/2007/186/pdf/Tagungsband_Grundeinkommen.pdf) страница 101, пункт 6

11 Эта тема повторно поднимается и обосновывается в центральной части

12 Смотрите приложение «Необходимость налога на оборот с капитала»



## Социальный налог с оборота

Социальный налог с оборота в рамках модели Дильтея является полнофазовым брутто налогом с оборота, аналогом налога-предшественника НДС от 1968 года.<sup>13</sup>

В случае с НДС (полнофазовый нетто) предприятия могут уравнивать оплачиваемые во время покупки НДС (предварительный налог) за счет рассчитанного в собственных счетах НДС, такое уравнивание в полнофазовом брутто НДС не возможно. Даже если суммы с налогов обоих видов – брутто или нетто – будут равными, у этих налогов абсолютно различное значение:

- Расход энергии и природных ресурсов не учтен при взимании нетто НДС. Предприятие оплачивает только стоимость производимого продукта, но не платит налог (за расход) больше, чем требуется энергии и сырья на производство. Социальный налог с оборота больше соответствует сути налога на использование ресурсов.
- Социальный налог с оборота брутто влияет на глубину производства предприятий. Сегодня в промышленных странах часто прибегают к аутсорсингу, чтобы таким образом вызвать демпинг зарплат. С применением социального налога с оборота это будет определено менее привлекательно, поскольку социальный налог с оборота все так же будет действовать – в отличии от НДС.
- Неуплата налогов с применением социального налога с оборота по модели Дильтея будет невыгодной. В случае с НДС при контрабандной продаже товаров и/или услуг сокращаются расходы на налоги по всей цепочке ценообразования, однако в случае с социальным налогом с оборота (брутто) речь идет лишь о последнем этапе.
- Если объединить НДС (нетто) и социальный налог с оборота (брутто), то это позволит в значительной мере препятствовать сокращению налогов. Необходимо лишь создать возможность для подсчета предварительного налога в социальном налоге с оборота; а не как раньше было с налогом на добавленную стоимость.<sup>14</sup>

В результате предварительный налог по входящему счету рассчитывался только с налога на исходящий счет. Нет исходящего счета – нет предварительного налога<sup>15</sup>

- В рамках глобализированной экономики важно, чтобы импорт **не** вызывал демпинга на рынке труда и социальных услуг, но наш стандарт экспортировался в другие страны. БОД, финансируемый за счет НДС, способствует повышению цен на импортные товары, однако не меняет их базовую стоимость. Насчитываемый при экспорте или импорте в страну партнер социальный налог с оборота стал бы в исходной стране стимулом для введения социального налога с оборота. Таким путем можно экспортировать европейские социальные стандарты.

---

13 [http://www.tu-cottbus.de/ZfRV/Skript\\_FinanzUndSteuerrecht\\_SS2006.pdf](http://www.tu-cottbus.de/ZfRV/Skript_FinanzUndSteuerrecht_SS2006.pdf) страница 54ff

14 Для этого необходимо, чтобы социальный налог с оборота можно было возвращать и списывать. В случае со «старым налогом с оборота» от 1968 года это было ни в ходу, ни желательно с политической точки зрения. Политики боялись возможной в этом случае прозрачности налоговой системы. Wöhe, Die Steuern des Unternehmens, 5-е издание, страница 265, Издательство Vahlen, ISBN 3 8006 0978 9

15 При правильном балансировании предприятия сложно подделать исходящий счет, поскольку денежное поступление должно быть обратно проведено по бухгалтерии, то есть, поступление средств и исходящий счет должны совпадать. Разницу необходимо рассматривать отдельно, например, списывать на транспортные издержки.



Последний пункт нуждается в разъяснении. В варианте с НДС нетто (Вернер/Хардорп) немецкие товары на экспорт освобождаются от всех налогов и социальных сборов. То же самое касается и импорта из заграницы в страну экспорта.<sup>16</sup>

Учитывается чистая производственная стоимость: Кто обеспечивает самую низкую зарплату и самые дешевые экологические стандарты, предлагает и поставляет за лучшую цену.

Обратная спираль, конкуренция за худшие оклады и самые низкие экологические стандарты начинает вращаться. В Европе уважаемая Германия могла бы, благодаря высокой степени автоматизации, очень долго оставаться лидером по экспорту, но тогда менее развитые страны пришли бы к еще большему падению уровня экологических стандартов, уровня заработных плат, социальных стандартов.

Иначе все выглядит в случае с налогом с оборота: если мы экспортируем товары в страны, которые примкнули к системе обложения налогом с оборота, этот налог будет подсчитываться в соответствии с существующими процентными ставками.

Если мы будем экспортировать товары в страну с такой же ставкой социального налога с оборота, что и в Германии, то при экспорте импортеру возвращается сумма налога в том же размере, но в этой стране необходимо прибегнуть к социальному налогу с оборота.

Фактически (при условии одинаковых социальных стандартов) продажа будет осуществляться по ценам нетто.

Если экспортировать в страну с более низким социальным стандартом или без социального налога с оборота, то подсчитывать будет нечего, или сумма будет ниже.

Социальный налог отчасти или полностью остается в Германии.

Если мы будем импортировать товар из страны без социального налога с оборота, то Германия при импорте получает сумму социального налога с оборота, при этом иностранному предпринимателю эту сумму не компенсируют.

Если уж на то пошло, подсчитываемый социальный налог с оборота представляет собой своего рода социальную страховку. Для стран, которые все же решают ввести социальный налог с оборота, этот налог является финансово нейтральным, страны с низкими социальными стандартами будут облагаться страховочными сборами.

Отсюда вывод, что при экспорте более высокого социального стандарта, социальный демпинг ни в коем случае не импортируется!

Ради порядка следует также уточнить, что и в модели Дильтея инфраструктура финансируется посредством НДС, как и в модели Вернера.

При поверхностном рассмотрении модель Дильтея субсидирует экспортные предприятия. Но Вернер освобождает экспортные товары от **каких-либо** налогов или социальных сборов и оставляет без внешнего вмешательства полученные предпринимателями благодаря этой субсидии доходы.

Модель Дильтея, напротив, не субсидирует социальные сборы, а извлекает половину дохода от экспортных субсидий через социальный налог с прибыли.

---

16 Werner, Götz W.; Presse, André (изд.) Grundeinkommen und Konsumsteuer (2007), Universitätsverlag Karlsruhe, ISBN 978-3-86644-109-5 страница 111  
[http://www.uvka.de/univerlag/volltexte/2007/186/pdf/Tagungsband\\_Grundeinkommen.pdf](http://www.uvka.de/univerlag/volltexte/2007/186/pdf/Tagungsband_Grundeinkommen.pdf) страница 111



## Социальный налог с прибыли

В принципе, все доходы можно разделить на две категории:

- Доход от «собственноручного труда»
- Доход с состояния или труда других людей

Разница между этими видами дохода заключается в возникновении и образовании дохода.

Работник и руководитель одного и того же предприятия оба делают свою работу. Однако работник непосредственно занят ценообразованием, из чего потом оплачиваются оклады, в то время как сам директор лишь косвенно задействован в процессе образования ценностей:

Он лишь принимает решение об экономически выгодном применении ценообразующих факторов.

Мы не будем рассматривать вопрос о том, стоит ли теперь из-за этого платить директору больший оклад, чем работнику. Факт в том, что более высокая зарплата директора лишь отчасти была назначена "собственноручным трудом директора", в большей мере - за счет работы работника и машин.<sup>17</sup>

Таким образом, более высокий доход директора отчасти является «скрытым выбиванием дохода», который должен облагаться налогом точно так же, как и «обычное» получение дохода, чтобы не допустить образования лазеек в системе налогообложения. Социальный налог с дохода взимается в форме налога с источника<sup>18</sup> там, где имеют место открытое или скрытое окладом получение дохода.

Модель Дильтея отказалась от обложения налогами окладов с «собственноручного труда». Сборы с окладов в высшей степени асоциальны:

- Способность и право работать должны быть основным правом человека<sup>19</sup>. От обложения налогом основных прав следует отказаться в принципе.
- Обложение налогами трудовой деятельности повышает давление к большему росту
- Обложение налогом оклада «от собственноручного труда» является непрямым субсидированием скрытого или явного получения дохода. Поскольку полученный доход становится меньше на размер налога, с целью финансирования бюджета государства. Таким образом, работники несут двойную ношу. С одной стороны его доля в ценообразовании выплачивается не полностью, с другой – за счет обложения налогом его оклада, полученного от дохода с ценообразования.
- Обложения оклада налогом в нижней линейке зарплат является ловушкой. Поскольку налог препятствует скоплению денег у работника с малым доходом. То есть, выйти за черту бедности практически невозможно.
- За счет обложения налогом оклада закрадывается требование отступного (трудовая деятельность должна быть нетто)<sup>20</sup>

---

17 Смотрите Приложение 5

18 <http://de.wikipedia.org/wiki/Quellensteuer>

19 Статья 23 общих прав человека определяет «труд» как основное право человека, <http://www.unhchr.ch/udhr/lang/ger.htm>

20 [http://www.sachverstaendigenrat-wirtschaft.de/download/ziffer/z624\\_632j02.pdf](http://www.sachverstaendigenrat-wirtschaft.de/download/ziffer/z624_632j02.pdf)



Переходные модели (TG-M) как у Пельцера <sup>21</sup> или Альтхауса <sup>22</sup> основываются на относительно высоком уровне налога именно на диапазон дохода.

В большей степени БОД финансируется за счет реструктурирования внутри группы среднего и низшего класса по уровню зарплаты. <sup>23</sup>

Следует опасаться того, что переходные модели, таким образом, закономерно приведут к появлению каст (горизонтальное разделение) в противовес модели Дильтея, где действует вертикальное разделение сверху вниз. <sup>24</sup>

Высокая доля необлагаемая налогами в сочетании с достаточно высоким БОД гарантирует достижения прогрессивного социального налога с дохода вопреки явлению Flat-Tax и регрессивного действия повышенных налогов с оборота. <sup>25</sup>

Недостаток модели Вернера заключается в том, что достигается регрессивный эффект системы налогообложения. <sup>26</sup>

Вернер осознает и веско аргументирует, что деньги сами по себе ценности не представляют, но приобретают значимость лишь в потребительском контексте. <sup>27</sup>

Вследствие того, что в модели Вернера переход денег >>> в средства производства не облагается налогом, модель Вернера неизбежно приведет к большой концентрации средства производства. Поскольку те, кто не обладает средствами производства, в условиях высокой процентной ставки на потребление не будут иметь ни малейшей возможности обретения средств производства. <sup>28</sup>

Чтобы смягчить этот эффект, Вернер с недавних пор настаивает на переходе от обычных (до нынешних времен) трудовых отношений к вольнонаемному труду. <sup>29</sup>

При этом он сохраняет за каждым работником статус предпринимателя с тем, чтобы как минимум «затраты на трудовую деятельность» не облагались налогом с оборота.

Как удастся понять это предложение финансовым властям (если вообще удастся), пока под вопросом. Факт в том, что этого предложения недостаточно для ограничения концентрации капитала.

Чтобы удерживать концентрацию капитала в допустимых рамках, моделью Дильтея предусматривается **Социальный налог на оборот с капитала.**

---

21 [http://www.uni-ulm.de/uni/fak/zawiw/content/forschendes\\_lernen/gruppen/fl/Pelzer\\_Text.pdf](http://www.uni-ulm.de/uni/fak/zawiw/content/forschendes_lernen/gruppen/fl/Pelzer_Text.pdf)

22 <http://www.d-althaus.de/index.php?id=52>

23 <http://psgd.info/forum/thread.php?postid=1951#1951>

24 <http://psgd.info/forum/thread.php?threadid=123#post465>

25 <http://psgd.info/forum/thread.php?threadid=123#post2063>

26 <http://www.richcons.ch/Erweiterung.NZZ.pdf>

27 Werner, Götz W.; Presse, André (изд.) Grundeinkommen und Konsumsteuer (2007), Universitätsverlag Karlsruhe, ISBN 978-3-86644-109-5 страница 107

[http://www.uvka.de/univerlag/volltexte/2007/186/pdf/Tagungsband\\_Grundeinkommen.pdf](http://www.uvka.de/univerlag/volltexte/2007/186/pdf/Tagungsband_Grundeinkommen.pdf) страница 107

28 Вернер/Хардорп абсолютно не учли того, что размер налога, вид, место и время взимания налога имеют огромное значение для плательщиков налогов. Они рассматривают исключительно суммы взимаемых налогов, то есть доход от налогов

29 [http://www.diedrei.org/Heft\\_4\\_07/04\\_Brennpunkt-Werner.pdf](http://www.diedrei.org/Heft_4_07/04_Brennpunkt-Werner.pdf)



Этот налог взимается тогда, когда деньги из средства оплаты превращаются в инструмент с товарным характером. Это актуально, например, в случае с торговлей акциями.

Социальный налог на оборот с капитала должен также уравнивать неравное налоговое управление доходом с капитала по вкладам в производственное имущество и вкладам денежных средств.<sup>30</sup>

## Размер БОД в модели Дильтея

Модель Дильтея отталкивается, в отличие от других моделей БОД, не от зависящего от нужд размера, а от общеэкономического производственного потенциала.

В основе этого лежит идея, что разделять можно только то, что было заработано. При этом опорной величиной является не ВВП, а средний доход на душу населения всех лиц, живущих в данной экономической зоне.<sup>31</sup> При этом в расчет берутся все виды покупок, независимо от того, идет ли речь о трудовых доходах, участии в предприятии, вкладах, спекулятивных доходах или арендных доходах и т.д.

От этого просчитанного дохода на душу населения политически берется определенная процентная ставка, которая определяет размер БОД (модель Дильтея исходит от 60%, что сегодня соответствует около 970 ЕВРО на человека).

Вместе с ростом экономического потенциала растет и БОД, однако с уменьшением экономического потенциала размер БОД также автоматически становится меньше.

Противники БОД часто говорят о том, что из-за БОД будет недостаточное количество людей, готовых работать за деньги. А также, что это уничтожит экономику.

Это, возможно, справедливое замечание для моделей БОД, опирающихся на потребительскую корзину, но не для модели Дильтея. Если бы в рамках модели Дильтея БОД имел негативное влияние на экономический потенциал, то это вызвало бы тогда по причине слишком малого БОД бум на рынке труда.<sup>32</sup>

То же самое можно, конечно же, рассмотреть и с другой стороны: если экономика «перегреется», например, по причине экологически бессмысленного потребления, БОД увеличится, что приведет к уменьшению работы в этом сегменте.

По Дильтею, определившийся БОД регулирует потребности человеческих нужд; собственно, это и есть «антизеленая идея», заставить экологию и экономику играть в унисон, чтобы преодолеть спираль роста.

---

30 Вернер/Хардорп в итоге полагают, что деньги двухвалентны: средство оплаты, когда деньги необходимо немедленно «потребить». Или как товар, который можно «одолжить или подарить». Также Вернер/Хардорп рассматривают налоговое равенство денежного свойства «Товар» с налоговым применением «производимого товара», однако это не учитывает выраженные в сноске 27 мысли

Werner, Götz W.; Presse, André (изд.) Grundeinkommen und Konsumsteuer (2007), Universitätsverlag Karlsruhe, ISBN 978-3-86644-109-5 страница 107 ff

[http://www.uvka.de/univerlag/volltexte/2007/186/pdf/Tagungsband\\_Grundeinkommen.pdf](http://www.uvka.de/univerlag/volltexte/2007/186/pdf/Tagungsband_Grundeinkommen.pdf) страница 107 ff

31 [http://www.bpb.de/popup/popup\\_lemmata.html?guid=H1AK7M](http://www.bpb.de/popup/popup_lemmata.html?guid=H1AK7M)

<http://de.wikipedia.org/wiki/Pro-Kopf-Einkommen>

32 <http://www.psgd.info/files/publications/extern/blaschke.pdf> страница 8 IV





[Если и дальше ставить на трудовую деятельность и кальвинистскую трудовую мораль<sup>33</sup>, то в результате эффекта рычага развивающейся автоматизации, спираль роста станет еще круче. Для производства все большего количества товаров нужно все меньше людей. Однако сегодня все люди должны обеспечивать свой достаток за счет трудовой деятельности. В настоящее время это возможно только тогда, когда количество производимых товаров выходит за рамки человеческих потребностей.]

Гьотц Вернер: «Мы живем в райских условиях»

## **Финансирование БОД**

Поскольку БОД, по Дильтею, развивается динамично, пересчет необходим с небольшим интервалом, например, ежегодно.

В первую очередь следует выяснить потребность в финансировании. Из него вычитается сумма социального налога с дохода. Остается сумма, которую должны финансировать социальные налог с оборота и социальный налог на доход с капитала.

Разделение в рамках этих налогов должно происходить так, чтобы средние доходы с капитала<sup>34</sup> и инвестиций в рынок капитала, и производство на предприятиях были одинаково прибыльными.

Исходя из этого, для социального налога с оборота и социального налога на доход с капитала можно рассчитать соответствующие процентные ставки.

Преимущество динамической формы заключается в том, что размер БОД

- не зависит от политики. Политика способна лишь определять распределительный фактор (процентный размер БОД из расчета от среднестатистического дохода на душу населения).
- автоматически подстраивается под стоимость денег или уровень инфляции.
- растет косвенно, если предприятия или вкладчики получают непропорционально высокий доход, поскольку тогда размер социального налога с оборота уменьшается.
- привязан к сельскохозяйственному потенциалу. Идея солидарности реализуется более эффективно.

---

33 Церкви также стараются держаться подальше от кальвинистской трудовой морали: «Считается привилегией, если профессия и трудовая деятельность совпадают; это никак не гарантированная норма. Из важных, отвечающих благосостоянию общества центральных тем считаются те, что говорят о том, что они не одни попадают в сферу ответственности тех, для кого это есть работа. Если копнуть глубже, то протестантская трудовая мораль включает работу по дому и в семье, а также брачные обязанности - в трудовую деятельность. ... Усердие и настойчивость в бесполезной деятельности, послушное следование, даже без понимания смысла, внедрение в точные механизмы управления: эти признаки старой трудовой морали находятся по отношению к основному импульсу и смыслу протестантской трудовой морали в откровенном противоречии.»  
<http://www.ekd.de/arbeit/huber-v1.html>

34 Доходом с капитала является отношение полученной суммы к вложенным средствам  
<http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalrendite>



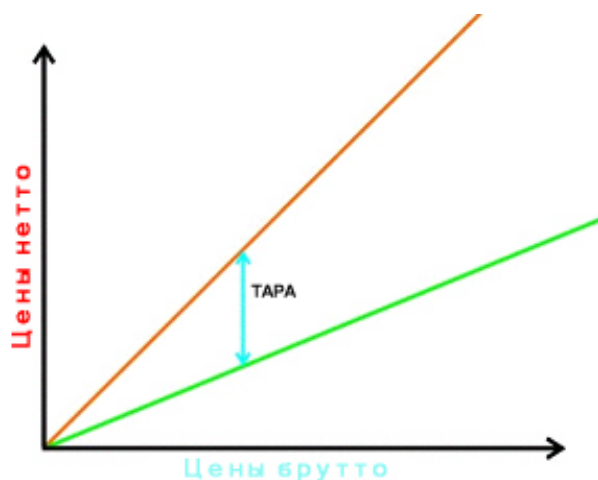
## Приложение 1:

### Сравнение моделей<sup>1</sup>

Чтобы представить различные подходы моделей основного дохода, здесь используются три разных значения:

- 1.) Нетто
- 2.) Брутто
- 3.) Тара (разница между нетто и брутто)

При этом на диаграмме на оси X мы видим сумму брутто, а на оси Y – сумму нетто:



Оранжевая линия отождествляет брутто и нетто, а также соответствует сумме, которую платит клиент за товары или услуги, или то, что кто-то получает без вычета подоходного налога. Зеленая линия представляет то, что кто-то фактически получает за счет продажи товаров, услуг или рабочей силы (за вычетом налогов). Разницу составляет тара (голубой) и взимается государством в форме налогов для финансирования своих расходов.

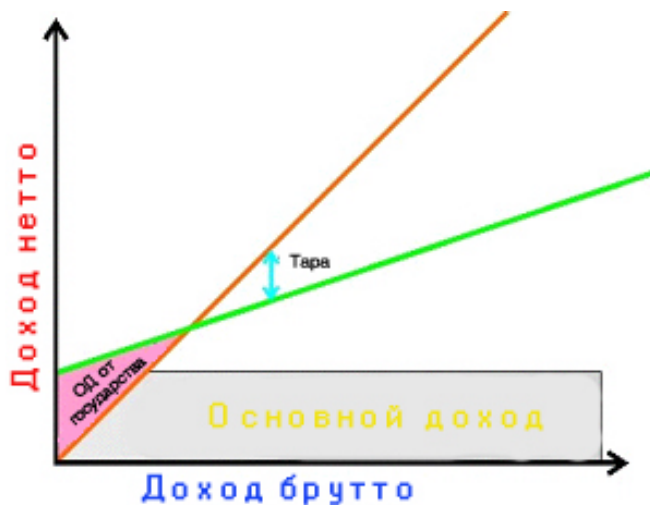
Здесь на основании сравнения брутто-нетто-тара представлены следующие четыре модели:

- 1.) „Отрицательный подоходный налог“
- 2.) „Модель граничных доплат“
- 3.) „Модель Вернера“
- 4.) „Модель Дильтея“

<sup>1</sup> Сравнение моделей Йорга Дрешера; <http://www.iovialis.org>



## 1. Отрицательный подоходный налог



Зеленая линия символизирует реальный доход нетто с учетом отрицательного подоходного налога. Оранжевая линия – отождествляет нетто и брутто. При этом мы видим, что до определенного уровня дохода выплачиваются дотации (розовый участок).

Уже начиная с граничных доплат (пересечение зеленой линии с оранжевой) фактически начинают взиматься налоги (тара), идущие на финансирование основного дохода.

## 2. Модель граничных доплат

Модель граничных доплат (МГД) действует подобно отрицательному налогу на прибыль, в том, что свыше границы доплаты доход иначе облагается налогами (меньше). Доход по-прежнему „дополняется дотацией“, а стремление преодолеть границу уровня минимальной заработной платы подогревается возможностью платить меньший налог.

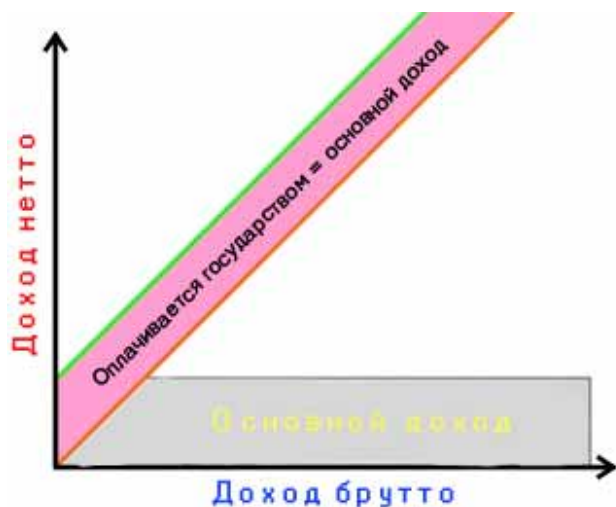
Финансирование основного дохода основывается, как и в случае с отрицательным подоходным налогом, на поступлениях свыше граничных доплат (тара).



В основе обеих моделей (отрицательный подоходный налог и МГД) лежит калькуляция основного вместе с доходом при дальнейшем взимании налога с последнего. Финансирование в основном выполняется за счет обложения дохода налогом.



### 3. Модель Вернера



В модели Вернера доход вообще не облагается налогом за счет того, что доход брутто выплачивается 1:1 как доход нетто (зеленая линия).

Модель Вернера предлагает финансирование основного дохода за счет обложения налогами услуг и товаров.

### 4. Модель Дильтея

Модель Дильтея увеличивает доход брутто и доход нетто в четыре раза по сравнению с основным доходом („собственный труд“)<sup>2</sup> и учитывает этот доход в основном доходе без налогов. Все, что превышает этот уровень, облагается налогами и дополнительно используется для финансирования основного дохода.

Поскольку этого недостаточно для финансирования, модель Дильтея предлагает, точно так же, как и модель Вернера, финансирование основного дохода за счет обложения налогами услуг и товаров.



Последние две модели финансирования (Модель Вернера и модель Дильтея) основываются не только на подоходном налоге. Таким образом, работа становится свободной от налогов. Для финансирования общества с производимых продуктов и предоставляемых услуг взимается добавочная стоимость.

<sup>2</sup> <http://psgd.info/forum/thread.php?postid=465#post465>



## **Приложение 2:**

### **Реформа в сфере здравоохранения**

Эмансипационное действие БОД будет возможно только тогда, когда паритетное социальное обеспечение<sup>1</sup>, которое в известной степени привязано к трудовой деятельности, будет разрешено. В противном случае работники чувствовали бы себя гораздо лучше, что подрывало бы эмансипационное воздействие БОД.

Таким образом рассматривать следует лишь две системы финансирования:

- Взносы
- Системы, финансируемые по принципу материальной ответственности за возникающие затраты

В данном контексте это означает взятие ответственности за свои действия, или же оплату своих счетов.

Медицинская страховка является „первым шагом“ к эмансипационному БОД, так как представленная здесь модель без проблем интегрируется в сегодняшний трудовой мир и вслед за моделью Дильтея без всяких изменений становится частью БОД.

Медицинская страховка принципиально проявляется в таких случаях:

1. Заболевания, обусловленные индивидуально-биологической предрасположенностью
2. Заболевания, возникшие вследствие воздействия возбуждающих средств и глобальных токсинов
3. Несчастные случаи без участия вспомогательных средств, таких, как лестницы, станки, спортивные снаряды, транспортные средства
4. Несчастные случаи с участием вспомогательных средств
5. Превентивные мероприятия

### **Финансирование медицинской страховки**

В условиях основных принципов солидарности и причинности финансирования медицинской страховки (МС) из пункта 1 (индивидуальная предрасположенность), пункта 3 (несчастные случаи без вспомогательных средств) и пункта 5 (превентивные мероприятия) следует солидарное финансирование; а финансирование, следующее принципу причинности – из пункта 2 (возбуждающие средства) и пункта 4 (несчастные случаи с участием вспомогательных средств).

Доля солидарного финансирования наполняется за счет части медицинского страхования из общего налогообложения.

---

1 Паритетное социальное страхование: Со времен Бисмарка социальные кассы были привязаны к трудовой деятельности:

[http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialversicherung\\_\(Deutschland\)](http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialversicherung_(Deutschland))



Доля, соответствующая принципу причинности, финансируется с налога на добавочную стоимость на отдельные виды продуктов.

Пример: расходы больничной кассы, вызванные табакокурением, вычисляются и возлагаются на конкретные марки сигарет.

Такие санитарные сборы пересчитываются в течении разумных временных промежутков (например, каждые 2 года) и устанавливаются за правило.

В эту систему финансирования было бы правильно также интегрировать „попечительное страхование“.

Прежнее разделение страховок на медицинскую и попечительскую нецелесообразно, к тому же является причиной перевода средств между отдельными страховками, что для страховых касс и их клиентов крайне невыгодно.

Такое решение не должно в принудительном порядке привести исключительно к использованию (государственных) больничных фондов.

Можно также подумать, например, о внедрении универсального государственного основного обеспечения<sup>2</sup>. Те, кто желает получить большую степень обеспечения (отдельная палата, средства на содержание и т.д.), могут в частном порядке повысить уровень страховки.

В данном контексте следует также заметить, что понятие медицинское *страхование* способно ввести в заблуждение. Речь идет не о страховке в случае заболевания, а больше о солидарном обслуживании. То есть, о типичной задаче государства.

В большинстве случаев на „страховые риски“ можно влиять. Кто-то, кто не водит авто, не нуждается в гражданском автостраховании. Нет машины – нет страховки. Риск заболевания напротив – находится вне свободы выбора.

Если мы хотим лоббировать идеи солидарности, то нам следует внимательно отнестись к разнице между понятиями „страхования“ и „кассы солидарности“.

Здоровье не должно представлять собой „рынок“ – ни в фармацевтической сфере, ни во врачебной или больничной.

---

2 Государственное основное обеспечение должно оплачивать гораздо больше расходов, чем это делается сегодня. Например, как можно представить себе, что в солидарном государстве пожилому человеку отказывают в приеме пищи, поскольку он не может себе позволить зубной протез?



## **Приложение 3:**

### **Пенсионный вопрос**

В модели Дильтея БОД рассматривается как основная пенсия, т.е. через какое-то время БОД полностью заменит государственную пенсию.

Однако при внедрении возникают серьезные проблемы с пенсиями. Согласно решения Федерального конституционного суда ФРГ<sup>1</sup> заявки на получение пенсии носят индивидуальный характер и поэтому не могут так просто быть заменены основной пенсией.

Доклад Рюрупа подробно рассматривает проблему реорганизации основной пенсии, финансируемой налогами<sup>2</sup>, где индивидуальные моменты отходят в сторону.

Финансируемый за счет налогов БОД может рассматриваться в этом контексте как финансируемая за счет налогов пенсия.

Возможным выходом из данной ситуации во время переходного периода могло бы быть завершение выдачи БОД одновременно с началом выплаты пенсии.

Пенсионерам с маленькой пенсией можно было бы дать выбор отказа от претензий на пенсию для дальнейшего получения БОД. Это бы гарантировало, что никто из достигнувших пенсионного возраста не опустится ниже уровня БОД. Так можно эффективно препятствовать бедности в преклонном возрасте.

Можно ли интегрировать в эту систему претендентов на частную пенсию, необходимо проверить с юридической точки зрения.

Остается еще вопрос финансирования до сих пор полученных и сохранившихся претензий на получение пенсии, поскольку с введением безусловного основного дохода по схеме Дильтея оплата взносов станет просто без надобности.

Вероятным путем финансирования является предложение дополнительного добровольного и привлекательного дополнительного обеспечения благодаря владельцам пенсионной страховки. Так можно отложить закрытие пробела в финансировании пенсии, а также поддерживать нагрузку для универсальности в приемлемых рамках.

Проблемы с пенсией не связаны с проблемами БОД или его слабыми сторонами. Сегодня вину принято возлагать на договор поколений<sup>3</sup>.

Конечно же, ответы на большинство вопросов ожидается от установленной политики. Поскольку она в очередной раз пропустила момент, когда во время „лучших лет“ можно было перейти от договора поколений (кредитное финансирование) к обеспечению, покрываемому капиталом.

---

1 Постоянство в финансировании социальных систем обеспечения, федеральное министерство здравоохранения и социальное обеспечение, страница 113,  
<http://www.bmas.bund.de/BMAS/Redaktion/Pdf/Publikationen/Ruerup-Bericht/deutsch-fassung.property=pdf,bereich=bmas,sprache=de,rwb=true.pdf>

2 Доклад Рюрупа, страница 109ff <http://www.bmas.bund.de/BMAS/Redaktion/Pdf/Publikationen/Ruerup-Bericht/deutsch-fassung.property=pdf,bereich=bmas,sprache=de,rwb=true.pdf>

3 <http://de.wikipedia.org/wiki/Generationenvertrag>



## Приложение 4

### Необходимость налога на доход с капитала

Изложить связь между перемещением капитала и налогообложением во всех тонкостях здесь не удастся, поскольку эта связь имеет очень сложный характер. Также речь идет о научной корректности, но в гораздо большей степени все упирается в понятность этих взаимосвязей.

При рассмотрении за основу брались такие основные вопросы:

- Спрос на рынке товаров и услуг ограничен, предложение превышает спрос.
- Ограничение спроса ведет с одной стороны к нулевой покупательской способности, с другой – к перенасыщению: те, кто обладают покупательской способностью, имеют все необходимое. Если имеется капитал, он вкладывается.
- Капитал присутствует в достаточной степени; рыночное ограничение капитала осуществляется за счет спроса на кредит или же лучше, за счет кредитоспособности получателя кредита.
- Если предположить, что доля риска одинакова, то владелец капитала вложит его только туда, где можно получить наивысший доход.
- Фондовая биржа развивается независимо от балансовой ценности акций и дивидендов.

#### **Пояснение:**

„Гарантированная“ ценность акции заключается в откорректированном значении<sup>1</sup> инвестиционного фонда, деленного на количество выпущенных акций.

Собственно доход с капитала – это покупная цена акции плюс извлеченные из нее дивиденды.

Доход с капитала на фондовой бирже определяется преимущественно за счет разницы между покупной ценой и продажной стоимостью относительно покупной<sup>2</sup>; дивиденды существенной роли не играют. Торговые цены акций определяются (почти) исключительно ожиданиями дальнейшего развития курса, балансовый инвестиционный фонд предприятия либо не имеет влияния, либо слабо влияет на изменения курса.

Результатом вынужденного ограничения спроса является то, что (с сельскохозяйственной точки зрения) максимально возможный оборот ограничен не только количественно, но и в денежном плане.

Для возможного дохода с капитала (совокупность всех) предприятий это означает, что увеличение дохода с капитала может быть достигнуто не за счет увеличения оборота или цены, а исключительно за счет снижения затрат.

Правда это приводит к перемещениям между предприятиями или отдельными отраслями; однако последние уравниваются. Там, где один зарабатывает больше, другой получает меньше. Об этом говорят потребительские расходы частных

---

1 <http://de.wikipedia.org/wiki/Wertberichtigung>

2 <http://de.wikipedia.org/wiki/Kapitalrendite>





предприятий, которые на протяжении последних 5 лет колебались в диапазоне около 20 миллиардов евро (при валовом обороте свыше 1000 млрд.)<sup>3</sup>.

Таким образом, формируется такой (с сельскохозяйственной точки зрения) доход с капитала для предприятий, предлагающих услуги или производственных предприятий:

(I) Доход с капитала (A) = прибыль (A) / вложенный капитал (A)

(II) Прибыль (A) = покупательская способность ./ НДС ./ затраты

При вложении капитала все выглядит несколько иначе:

(III) Доход с капитала (B) = Прибыль (B) / вложенный капитал (B)

(IV) Прибыль (B) = продажная стоимость ./ закупочная цена ./ налоги на капитал

Чтобы в обоих случаях получить одинаковый доход с прибыли, то есть, с вклада в средство производства (A) и вклада капитала (B) (при одинаковом размере вклада), необходимо соблюсти следующее условие:

(II) = (IV):

Покупательская способность (A) ./ НДС ./ затраты = продажная стоимость ./ закупочная цена ./ налоги на капитал

и (I) = (III):

Прибыль (A) = Прибыль (B)

Поскольку прибыль (A) ограничена покупательской способностью, прибыль от вложенного капитала (B) (включая НДС и затраты) не может превышать покупательскую способность, при условии, что обе формы инвестирования – (A), (B) – должны быть одинаково привлекательными:

Покупательская способность = Прибыль (B) + НДС + затраты

Из чего следует:

Покупательская способность ./ Прибыль (B) = НДС + затраты

Исходя из того, что

прибыль (B) = (продажная стоимость ./ закупочная цена) ./ налоги на капитал,

при постоянном уровне дохода (Прод. ст-ть ./ Зак. цена) от (B) и постоянной покупательской способности, налоги на капитал должны быть пропорциональны сумме НДС и затратам, чтобы при одинаковых формах инвестирования добиться одинакового дохода с капитала.

При нарушении пропорциональности, например, за счет значительного повышения налога на добавочную стоимость и одновременного снижения налога на капитал, доход

---

3 <http://www.bundesbank.de/download/statistik/mbwerte/ix1.pdf>



с капитала увеличится в случае с вкладами, но также понизится в случае с инвестициями в предприятие.

Это приведет к оттоку капитала в случае с инвестициями в предприятие и наплыву – в случае с вкладами.

Если бы сейчас фондовый рынок начал следовать общепринятым торговым законам рынка, возросший спрос увеличил бы закупочную цену акций, что привело бы к падению маржи между закупочной ценой и продажной стоимостью. В результате этого доход с капитала падает и доход от вклада, и доход с предприятия вновь остановились бы на одном уровне.

Но поскольку курс акций сильно зависит от объема свободного капитала, дисбаланс между НДС и налогами на капитал может привести к утечке иностранного капитала и к частному предпринимательству.

И наоборот, публичные предприятия могут получить дополнительный капитал за счет выпуска новых акций, поскольку продажная стоимость акций соответствует не балансовой стоимости, а ожидаемой биржевой стоимости.

Модель БОД Вернера полностью отказывается от обложения вложенного капитала налогами и компенсирует их полностью за счет налогов на добавленную стоимость. Из этого следует, что частные предприятия не способны или почти не способны добыть иностранный капитал.



## Приложение 5:

### Очерк: "О работе"

Немного можно написать о том, чего еще не было написано до сих пор.

Я должен работать, чтобы из меня был толк.

Я должен работать, чтобы получить признание.

Я должен работать, чтобы прокормить самых дорогих мне людей.

Я должен работать, чтобы не быть иждивенцем.

Я должен работать, чтобы...

Я хочу работать, чтобы из меня был толк.

Я хочу работать, чтобы получить признание.

Я хочу работать, чтобы прокормить самых дорогих мне людей.

Я хочу работать, чтобы не быть иждивенцем.

Я хочу работать, чтобы...

Я хочу или я должен работать? Работать – что это такое вообще?

Пожалуй, нет более неопределенного понятия, чем понятие работы.

Возьмем, например, садовника: работа садовника заключается в уходе и обустройстве сада. А другие люди возьмут сад в аренду, чтобы в свободное время ухаживать за ним и обустраивать его. И тогда работа в саду превращается в свободное времяпрепровождение, в хобби.

Следовательно, можно утверждать, что садовник не работает, а занимается своим хобби.

Но и такая аргументация не обоснована: безработный садовник может в любое время взять в аренду небольшой садовый участок и заниматься своим хобби. Можно подумать, что все стало на свои места. Но несмотря на это, безработный садовник заявляет, что ему снова необходима работа.

Мы попробуем объяснить это противоречие с помощью термина "трудовая деятельность". Трудовая деятельность – это работа, за которую получают деньги, как вознаграждение.

Но и такое определение не совсем точное: художник рисует картину, не которую при жизни художника не найдется покупателя. И он умирает в страшной нищете. Таким образом, он не выполнил никакой трудовой деятельности. А после его смерти эта картина внезапно приобретает громадную ценность. Превратилось ли "бессребрянное" хобби в трудовую деятельность?

Если изменить определение и сказать, что трудовая деятельность – это деятельность, за которую человек, выполняющий ее, немедленно получает деньги в качестве вознаграждения, то эта проблема будет решена.

Однако, такое определение ведет к полному отделению производительности труда от трудовой деятельности. Это потому, что если взять, например, упомянутого выше художника, то в его случае он, выполняющий работу, не является лицом, выполнившим



трудовую деятельность, а наследник картины - является. Хотя наследник и не сделал ничего для выполнения своей "трудовой деятельности" – бездеятельная деятельность.

В конце концов, художник, написавший картину, вероятно, осуществил трудовую деятельность без вознаграждения, поскольку картина является объектом бездеятельной деятельности наследника.

Однако, в соответствии с определением, бездеятельной деятельности быть не может. Таким образом, понятие "трудовая деятельность" ведет в никуда.

Кальвинистическая этика труда пытается решить вопрос "что такое работа" и останавливается на том, что единственным оправданием существования человека является работа.

При этом Кальвин рассматривает понятие "работа" (в современном виде) в широком смысле. Например, Кальвин причисляет деятельность домохозяйки к работе, как и хобби садовника.

В сегодняшнем мире, где существует предельное разделение труда, в котором человек работает исключительно для других (в смысле производства, изготовления), но почти не работает для себя самого, трудовая деятельность не является вопросом целесообразности, а скорее – вопросом средств к существованию.

Если все же связать средства к существованию с трудовой деятельностью, то выходит, что существуют средства к существованию, полученные не в результате выполнения работы, и также имеет место работа, которая не дает средств к существованию.

Это ситуация воспринимается как крайне несправедливая людьми, выполняющими работу без получения за нее средств к существованию. А люди, получающие средства к существованию и не выполняющие для этого работы, обязательно требуют получить свое.

Это непременно ведет к временному увеличению полученных средств к существованию без выполнения производительной работы, поскольку с одной стороны, человек, получающий средства к существованию, не выполняющий для этого работы, сделает все, чтобы воспрепятствовать человеку, производящему средства к существованию, получить их.

Человек, производящий средства к существованию, рано или поздно, в активной или в пассивной форме, все равно задастся вопросом, как получать средства к существованию, самому не производя их.

С одной стороны – для этого требуется значительно меньше времени, чтобы выполнять сбыт продукции, не производя ее самому, чем заниматься производительной инновацией продукции. В качестве примера я приведу рингтоны для мобильных телефонов или культ торговых марок.

Инновацией был бы рингтон, который, в зависимости от окружающего шума, увеличивал бы громкость. Или предмет одежды, самостоятельно приспособливающийся к погодным условиям. Не являются производительными музыкальные образцы в качестве рингтонов или изображения торговых марок на одежде.

Рано или поздно доход, полученный не в результате производства продукции, исчезнет сам по себе. Это произойдет либо потому, что люди, производящие продукцию и не получающие за это средств к существованию, прекратят терпеть это, либо же потому, что прекратится финансирование такой деятельности.



## Автоматизация и работа

В то время, когда еще несколько лет назад было возможно измерить показатели производительной работы при помощи различных методов определения (премии за высокие показатели в работе, выполнение требований работы, необходимое образование и т. п.), распространение автоматизации все более проявляет слабые места и недостатки этой системы.

В автомобильном производстве все больше сварщиков заменяется роботами. Это ведет к постановке решающего вопроса:

Работает ли сейчас робот вместо человека?

Если ответить на этот вопрос утвердительно, то это будет иметь далеко идущие последствия на понятие труда. Это потому, что в таком случае работа будет определена, по крайней мере, в некоторых сферах, созданием материальных ценностей или количеством затраченной энергии.

Если ответить на этот вопрос отрицательно, то в таком случае отвергается созидательная природа работы с помощью приведенных выше противоречий.

Согласно высказыванию Карла Маркса, работать могут исключительно машины. Если назначить рабочего, занимавшего ранее место робота (сварщика в нашем примере), присматривать или управлять машиной, то марксистское определение работы будет определено.

Если роботу не нужен ни присмотр, ни управление, то рабочий будет получать средства к существованию, не производя ценностей. Конечно же, это охватывает и приведенные выше проблемы с определением.

Однако Маркс умалчивает о вариантах, которые предусматривают продолжение выплаты сварщику не заработанных денег, освобождая его от присутствия на рабочем месте, которое все равно не нужно для процесса производства.

Если дальше развивать эту мысль, дойдет то того, что робота и человека, управляющего им, можно будет рассматривать как бригаду. При этом, конечно же, возникнет вопрос распределения вознаграждения между роботом и человеком.

При этом у робота имеется точно определенная нижняя граница вознаграждения. Если у него будет недостаточно энергии, чтобы работать (=зарплата), он без всякого сожаления прекратит свою работу. Если зарплату поднимут до приемлемого уровня, то он молча и без проблем возобновит свою работу.

Учитывая то, что переговоры с роботом относительно зарплаты никто не ведет, то в плане размера вознаграждения рабочего, которое он получает, не выполняя производительной работы, рабочему не остается ничего другого, как довольствоваться тем, что оставит робот "партнеру" после вычитания стоимости энергии.

Если делать заключение от противного, то это означает, что чем ниже расходы на энергию, тем больше остается денег для вознаграждения за работу человека, не производящего ценности – при условии, что цена и прибыль остаются неизменными.

В результате такой подход подводит к определению, что производительная работа, дающая средства к существованию (любого происхождения – человеческого или машинного), является ничем другим, как экономически используемой частью энергии в производстве.

Из этого выплывает принципиальная равноценность работы, поскольку объем используемой биологической энергии чернорабочего не сильно отличается от объема используемой биологической энергии профессора. А экономическая ориентация в обоих случаях не может превышать одинакового максимума.



Одновременно из этого в первую очередь выявляется монетарная малоценность работы.

Это происходит потому, что только готовый, проданный и оплаченный продукт представляет собой создание монетарной ценности.

Дифференцированное монетарное вознаграждение не имеющего монетарной ценности вклада (работы) для производства обязательно ведет к нарушению прочности системы.

Теперь можно было бы раздельно компенсировать всем участникам, принимающим участие в монетарном процессе создания ценности продукта, проделанную ими работу. Для этого необходимо однозначное размежевание процесса создания ценности продукта.

Такое размежевание ни в коем случае не может происходить справедливо и порядочно, что видно на примере "Автомобиль":

Изготовление автомобилей – это одно. Иметь рынок сбыта для автомобилей – это другое.

Для того, чтобы построить автомобиль, нужно немного: немного металла, немного пластика, небольшую порцию технологий, кремний (песок) для чипов и стекла – и автомобиль готов.

Для того, чтобы заставить автомобиль ехать, необходимы намного большие расходы. Для этого нужны нефтеперерабатывающие заводы, чтобы вырабатывать бензин. Для того, чтобы топливо имело необходимое качество, нужна полная химическая промышленность. То же самое касается и необходимых смазочных материалов.

Сейчас автомобиль движется, можно ехать. Но где же необходимая дорога? Где заправочные станции, чтобы можно было добраться домой из далекой чужбины? Где светофоры, чтобы регулировать движение?

Автомобили строятся быстро, но монетарную ценность они приносят только после продажи и оплаты. Но кто будет покупать автомобиль, если нет дорог, по которым можно ездить и нет заправок, чтобы купить бензин?

Таким образом, организация, занимающаяся строительством дорог, вносит свой вклад в монетарный процесс создания ценности автомобильной промышленности. Без строительства дорог невозможно создание стоимости в автомобильной промышленности, а без автомобилей невозможно создание стоимости в строительстве дорог.

Наше общество с четким разделением труда зависит даже от не занимающегося производительной работой телемана. Без людей, постоянно "работающих" перед телевизором, телевизионные каналы не могли бы создавать прибыли от рекламы, способствующие их монетарному созданию ценностей.

Чем больше распределение труда в нашем обществе и в нашей экономике, тем меньше создание монетарной стоимости подчиняется отдельным личностям или группам.

Если мы хотим, чтобы наше общество возобновило или продолжило мирное и социальное сосуществование, мы должны обеспечить людей средствами к существованию, для этого мы будем выплачивать каждому гражданину, принимающему участие в процессе создания монетарной стоимости, соответствующую долю в форме гражданского обеспечения или безусловного базового дохода (БД).

При этом речь не идет ни в коем случае о какой-либо форме социальной помощи, а о наличии прав, логически и административно основанных на новаторской трудовой этике.

Если становится невозможной однозначная, а, следовательно, справедливая дифференциация того, кто и насколько должен участвовать в монетарном процессе создания стоимости, то справедливое решение может заключаться в справедливом распределении – как минимум – доли полученной прибыли.

