

Projekt **JOVIALISMUS**



Экономический обзор концепций моделей безусловного основного дохода на примере формирования цены товаров и услуг

Йорг Дрешер

Киев, январь 2008 г.



Предисловие

Идея основного дохода для многих является всё так же призрачной, какой она и была во времена коммунизма. В эпоху коммунизма она вызывала у многих владельцев опасения лишиться собственности, бедным же давала надежду наконец-то оказаться на одной ступени с собственниками. Итак, идея основного дохода основывается на том, что каждому полагается какое-либо имущество. Кроме того, она должна давать возможность, требовать своё имущество.

В противоположность используемой до этого времени системы социального страхования, которая оказывает помощь в случае возникновения необходимости, идея основного дохода изменяет эту систему, чтобы это не привело к возникновению данной необходимости.

На вопрос, каким образом же каждый должен получать регулярные выплаты, ответить можно по-разному. основополагающим положением в любом случае является то, что в обществе, которое основано на разделении труда и организует систему обмена посредством денег, деньги являются необходимым условием для жизни¹.

Аргументы, утверждающие, что при наличии основного дохода никто бы больше не стал работать, и соответственно производство товаров оказалось бы в простое, исходят от того человека, единственной целью которого является потребление. В любом случае, работа необходима и для того, чтобы производить товары для потребления. Вопрос заключается только в том, что мы подразумеваем под работой (оплачиваемой).²

Маттиас Дилтай сказал мне однажды, что финансировать основной доход достаточно просто; но в дальнейшем намного сложнее было бы справедливое разделение³ его и то, каким образом оно должно происходить.

Размер основного дохода играет для рабочей морали существенную роль – он не должен быть ни слишком маленьким (его должно хватать для жизни), но и также ни слишком большим, чтобы существовала потребность дополнительного заработка в экономике и использовалась оплачиваемая рабочая сила⁴.

Потребность в работе человека будет существовать и дальше.

Фирмы могут основываться на том, что люди имеют достаточно средств (денег), чтобы покупать производимые ими товары.⁵ Заботы о существовании отпадают, когда гарантированы средства к жизни, тем самым сотрудник может лучше и более мотивировано концентрироваться на предоставленной работе.

На мой взгляд, это соответствует моему представлению о «йовиальном обществе»⁶: каждый должен получать выгоду с помощью других, но в то же время приносить к

¹ Приложение: Система обмена и свобода сказать «нет» (стр.11)

² Эссе о работе (Маттиаса Дилтая): http://www.iovialis.org/counting.php?file=BGE-Buch_rus.pdf (стр. 26)

³ Сравнение моделей: <http://www.iovialis.org/counting.php?file=Dilthey-Modell.pdf> (стр. 12)

⁴ Эффект Уррей при основном доходе в «Изложение и обоснование модели Дилтая»
http://www.iovialis.org/counting.php?file=Dilthey-Modell_Auslegung.pdf (стр. 8)

⁵ Генри Форд пытался уже в середине 20-го столетия усилить покупательскую способность своих работников повышением заработной платы.

⁶ Экономический устрой в йовиализме:

Требование йовиального экономического устроя предусматривает, что каждый человек имеет определённые средства для жизни. Государство должно в этом случае взять на себя справедливую распределяющую роль, чтобы для каждого человека сделать возможной достойную жизнь. Для этого требуются условия применимости для экономической и налоговой политики. С одной стороны, должно быть гарантировано обеспечение человека благами и предоставлением услуг и, с другой стороны, люди должны иметь возможность использовать эти блага и услуги

http://www.iovialis.org/counting.php?file=Jovialismus_Staatstheorie_rus.pdf (стр. 32)



этому и свою часть. Это реализуется посредством потребительского общества и обложения его налогом.

Конечно, есть также аспекты, которые противоречат этой идее. Они, в основном, берут своё начало в политике и находятся во взаимосвязи с тем, как можно руководить освобождённым человеком.

Другие аспекты затрагивают непредвиденные воздействия на рынок труда и изменения в (рабочих) отношениях. Видов работы, которая осуществляется сейчас, вскоре точно будет меньше, потому что люди (по экономическим причинам) вынуждены ей заниматься (напр., проституция). Виды работ, которыми никто не хочет заниматься, будут выше оплачиваться, чтобы создать стимул выполнения этих (необходимых) работ. Эта статья покажет, каким образом это влияет на цены.

Далее возникает вопрос, возможно ли, чтобы страна могла ввести основной доход в свободное действие, так как эта страна будет действовать как магнит на многих людей, которые хотят жить за счёт дохода, не требующего приложения усилий.

В качестве заключения я пришёл к выводу, что основной доход при желании может быть оплачен из экономических ресурсов. По моему мнению, названные аргументы против основного дохода связаны со страхом перед свободой, недоверием к людям и предрассудками.

При этом идея не является ни коммунистической, ни капиталистической – но представители обоих направлений пытаются использовать эту идею в собственных целях.

Основной проблемой основного дохода не является ни финансирование, и ни политическая сдержанность. Намного чаще возникает вопрос: готовы ли мы и есть ли у нас возможность осознать необходимость работать, делать выбор, принимать решение и... жить?

Ответом на это является скорее информация о зрелости человека, чем о чём-либо другом. Поэтому дискуссия об основном доходе является одновременно и дискуссией об эмансипации человечества.

Наступило время для «нового разъяснения»⁷ и эта статья должна помочь, объяснить экономические взаимосвязи между производством товара и соответствующими подходами к различным моделям.

Киев, 31.01.2008

Йорг Дрешер

⁷ <http://www.iovialis.org/>



Введение

Независимо от (ожидаемых) влияний основного дохода⁸, в этой статье я принимаю во внимание экономические аспекты финансирования. Также является необходимым пояснить, почему же платить налоги - это хорошая идея. Формирование цены показывает, кто в конечном итоге платит налоги, и каким образом функционирует как основной доход, так и система социального страхования.

Для этого вначале я привожу сравнение сегодняшней ситуации с идеей финансирования основного дохода посредством обложения налогом работы человека.

Исходя из этого, я привожу выводы из идей Гётца В. Вернера⁹, которые основываются на общем финансировании потребительского общества. В принципе, ничего не противоречит этой идее, если не принимать во внимание цепь формирования цены. В любом случае цепь формирования цены будет принята во внимание, поэтому данная идея выявит существующие пробелы.

В заключении я хотел бы обратиться к модели Дилтая¹⁰, чтобы показать тем самым, каким образом она заполняет пробелы в модели Вернера.

В конце я вкратце опишу следующую идею: Постоянный фонд штата Аляска¹¹. Эта идея обязательно должна быть упомянута, потому что она непосредственным образом касается формирования цены.

Другие концепции, например, как Общество Стейкхолдеров, хотя и ставят своей целью социальную справедливость, но поддаются сравнению с основным доходом. Поэтому далее они не будут упомянуты.

Формирование цены

Целью каждого экономического предприятия является изготовление товара, используя при этом средства производства, с целью получения прибыли. При этом предоставление услуг можно также рассматривать как товары, так как их средствами производства в основном является работа (человека).

Чтобы разъяснить разницу, рассмотрим «стирку белья». Я стираю рукой, для этого мне нужны также вода и моющие средства. Если я бельё отдаю кому-нибудь другому в стирку (стирается руками), тогда речь идёт о предоставлении услуг. Вода, моющие средства и работа человека являются «средствами производства» для оказания услуг.

Если заменить человека стиральной машиной (в прачечной), всё равно говорить мы будем о предоставлении услуг, так как оплаченный товар (чистое бельё) является нематериальным.

Для изготовления белья требуется некоторое сырьё (напр., полотно), которое «облагораживается» с помощью работы. Товар уже становится материальным (напр., полотняная ткань).

Экономикой предусмотрено, что работа (человека) является средством производства, которое вызывает затраты и включается в цену товара. Изготовление товара рассматривается в целом как формирование цены, которое объясняется следующим образом:

⁸ В качестве вступления «Идея эмансипаторского БОД» в виде бесплатного PDF от ведущих сторонников БОД <http://www.iovialis.org/counting.php?file=BGE-Buch.pdf>

⁹ Информация о данной идее: <http://www.unternimm-die-zukunft.de>

¹⁰ Модель в качестве PDF: <http://www.iovialis.org/counting.php?file=Dilthey-Modell.pdf>

¹¹ <http://www.apfc.org> (английская версия) и <http://www.pfd.state.ak.us> (английская версия)



Формирование цены является первоначальной целью продуктивной деятельности. Она трансформирует данные блага в блага с большей выгодой¹².

Следуя этому, основной целью продуктивной деятельности является не обеспечение людей доходом, а производство благ с большей выгодой.

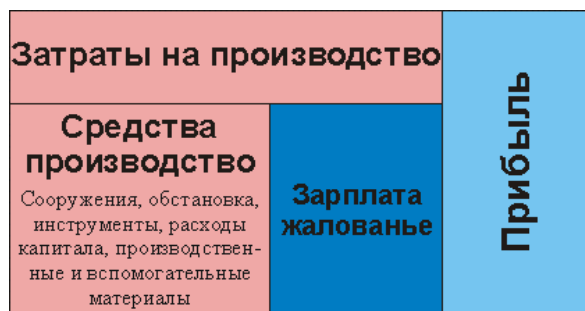
Формирование цены не зависит от типа экономики (напр., рыночная экономика, плановая экономика, субсистенциональная экономика). Лежащий в основе экономический строй упорядочивает предложение (производство товаров) и спрос (потребность в производимых товарах) с помощью общих условий. На затраты производства влияние оказывают условия, установленные законом, и взимание налогов.

К этим факторам мы обратимся в следующих двух разделах.

Затраты на производство.

В целом затраты на производство рассчитываются, исходя из средств предприятия и зарплат, точнее говоря, жалования. Таким образом, предприятие производит товары, которые выставляет на продажу с надбавкой (с целью получения выгоды).

Средствами предприятия являются сооружения (напр., инфраструктура прачечной), обстановка (напр., помещение), машины (напр., стиральные машины), инструменты (напр., автоматическое устройство стиральной машины), расходы капитала (напр., проценты за кредитное финансирование стиральных машин), производственные и вспомогательные материалы (напр., электроэнергия, вода, моющие средства, реклама). К производственным материалам относится всё, что требуется при трансформационных процессах для формирования цены.



Будет ли выполнен процесс трансформации (работа) человеком, обуславливается зарплатой (например, для человека, который принимает бельё). Жалованием (например, для бухгалтера) является доход человека, который прямо не задействован в процессе производства, но принимает участие в работе предприятия. Эти выплаты зарплаты и жалования учитываются в затратах на производство, чтобы предприятие могло быть прибыльным.

Налоги

Немецкое налоговое законодательство 1977 года трактует понятие «налоги» следующим образом:

Налоги - денежные платежи, которые не являют собой плату за предоставленную услугу и налагаются общественно-правовой общностью с целью получения поступлений, при этом действительности соответствует установленное законом обязательство выполнения данного положения; получение поступлений может быть при этом побочной целью. Положения о порядке взыскания налогов, §3 (1)¹³

Это определение означает, что за уплату налогов ни в коем случае не следует ожидать вознаграждения или встречной услуги. В большей мере они предназначены в

¹² Халлер Аксель: Расчёт формирования цены. Шеффер- Пёшль, Штуттгарт1997 ISBN 3-7910-1150-2

¹³ http://www.gesetze-im-internet.de/ao_1977/_3.html



государстве для получения сбора, а также для регулирования продажи определённых товаров с помощью цены (например, налог на продажу алкогольных напитков).

В любом случае, в данной дефиниции не оговаривается применение налогов или взимания налогов. Об этом речь идёт в Конституции в статье 14¹⁴:

- (1) *Собственность и право наследования гарантируется. Содержание и границы определяются законом.*
- (2) *Собственность налагает обязательства. Его использование должно служить и на благо общественности.*
- (3) *Экспроприация допустима только для блага общественности. Она может производиться только по закону или на основании закона, который регулирует вид и размер возмещения. [...]*

С одной стороны, гарантируется частная собственность (и её наследование), при этом законодательство может устанавливать ограничения (например, что не каждый человек имеет право, иметь в собственности уран.)

С другой стороны, наличие собственности накладывает обязательства. Использование (например, производственного оборудования) должно служить общему благу (например, обеспечение товарами).

Часть (3), предложение 1 и 2 описывает законность и цель применения взимания налогов: экспроприация (речь не идёт о взаимной услуге взамен денежного платежа) допускается только в том случае, если это служит на благо общественности. Соответствующим законом является налоговое законодательство, которое определяет взимание налогов. Вид и размер возмещения оплаты налогов установлено в законодательстве: общественное благо.

Через взимание налогов государство получает деньги для оплаты общественных задач, которые отдельный налогоплательщик не хотел бы самостоятельно оплачивать (например, для полиции, чиновников, политиков и т.д. или для развития инфраструктуры, такой, как улицы, например, и т.д.). Каждый отдельный налогоплательщик не получает никакого прямого вознаграждения за свои платежи, но приносит этим самым в благополучие общественности (например, в систему образования, хотя сам налогоплательщик в школу не ходит).

Налоговое законодательство переносит информацию о налогоплательщиках в другие законы, которые определяют обязанность платить налоги. Этот порядок напоминает латинское выражение „*Pecunia non olet*“ (деньги не пахнут)¹⁵, так как именно этим высказыванием можно определить действительное положение дела.

После обоснования налогов вернёмся прежде всего, к затратам на производство. Исходя экономических аспектов они представляют собой дальнейший фактор затрат при формировании цены, который будет учтён в затратах на производство.

Затраты на производство		Прибыль
Средства производства <small>Сооружения, обстановка, инструменты, расходы капитала производственные и вспомогательные материалы</small>	Зарплата жалованье	
частично облагается налогом	Дополнительные расходы по заработной плате	

¹⁴ <http://dejure.org/gesetze/GG/14.html>

¹⁵ Выражение происходит от римского кайзера Веспасиана, сын которого упрекнул его в наложении неоправданных налогов на римские общественные уборные. На это кайзер сунул своему сыну деньги под нос и спросил, пахнут ли они.



Средства производства частично облагаются налогом, что является в Германии основной частью налогообложения заработных плат и жалований.

Так как налоги учитываются при затратах на производство, в конце концов налоговое бремя несёт потребитель, когда покупает товар. Испортится ли товар (например, хлеб) или будет продан за границу (например, при машиностроении), государство получает учтённые при формировании цены налоги. Налог на добавленную стоимость является в этом случае исключением, потому что он не учитывается при формировании цены. Позже об этом будет сказано больше, когда речь будет идти о сравнении между предложением Вернера и моделью Дилтая.

Дополнительные расходы по заработной плате на сегодняшний день состоят из подоходных налогов, которые наполовину вносятся предприятиями, вторая половина взимается с сотрудников, при этом для простоты они оплачиваются через предприятие.

Налоги включают в себя также взносы за установленное законом социальное страхование.

Принцип страхования

Принципом страхования основополагающе является коллективное страхование от риска. Денежные взносы собираются «в один горшок», чтобы в случае необходимости произвести из него выплату денежной компенсации.

Исходят из того, что случаи необходимости выплаты страхования являются не такими частыми, и эти случаи оцениваются статистически. Страхование функционирует в некоторых аспектах подобно лотереям, при которых речь идёт о вероятностях.

Установленные законом социальные страхования, на которых основывается принцип страхования, возникли во второй половине 19-го столетия с началом развития большой индустрии. В Германии Отто фон Бисмарк ввёл в 1883 году законное медицинское страхование. Его комментарий:

«Моей идеей было завоевать рабочие классы, но для этого я должен был пообещать, рассматривать государство как социальную организацию, которая создана для неё и для заботы о ней.»¹⁶

Наряду с этим существовало добровольное социальное страхование профессиональных союзов и церковных рабочих обществ. Последовало появление страхования от несчастных случаев (1884), пенсионное страхование (1889) и позднее страхование на случай безработицы (1927). Основной принцип страхового обеспечения сохраняется по сей день (2008).

Установленный законом принцип страхования, в принципе, не соответствует налоговому законодательству, поэтому и называется также социальными отчислениями, а не налогами. При страховании возникает обязательство делать платежи, производя тем самым взносы. Тот, кто не играет в лото - не может ничего и выиграть - разница только в том, что играть в эту игру принуждается законно. Это принуждение скрывается под понятием «социальная рыночная экономика», при этом достоинство в противовес «свободной экономики» усматривается в том, что при фактическом страховом случае (например, при безработице) выплачиваются деньги.

Не принимая во внимание то, каким образом требования к страховым случаям приобретают силу, то принцип страхования является своеобразным послеоперационным уходом - сначала в наличии должны быть убытки (притязания) для того, чтобы что-либо получить.

¹⁶ Бисмарк, Отто, фон. Собрание сочинений (издание г. Фридрихруе) 1924/1935, том 9, стр.195/196



Идея основного дохода идёт путём предусмотрительности: у каждого есть какое-либо требование, удовлетворение которого ограничит возможность возникновения страхового случая. Кроме того, она в большей мере соответствует упомянутому в Конституции возмещению при экспроприации (с помощью взыскания налогов).

Основной доход в подоходном налогообложении

В принципе, ничто не противоречит обложению налогом дохода, как это предложил Мильтон Фридман в «Отрицательном подоходном налоге».

Развитие этой идеи было продолжено в Германии так называемой «моделью трансферных границ», как, например, «модель Улмера»¹⁷ профессора доктора Гельмута Пельцера или «Солидарные деньги граждан»¹⁸ Дитера Альтхауза (ХДС).

Общим является то, что с дохода взимается налог и рассчитывается вместе с основным налогом. Различие заключается только в методах расчёта.¹⁹

В конечном итоге, обладание собственностью накладывает обязательства – соответственно то, что сам себе заработал. Вопрос заключается только, зарабатывается ли человеком сама собственность или деньги, которые необходимы для её наследования.

Для предпринимателя этот вопрос является второстепенным, потому что, во-первых, эта система до сегодняшнего дня не отличается от других, а во-вторых, эти налоги он включит расчёты по формированию цены.

Конечно, если он найдёт машину, которая выполняет работу человека намного выгоднее и возможно даже надёжнее, то человек будет заменён такой машиной (например, человек, стирающий бельё стиральной машиной). Его собственный доход (прибыль) оплачивается его покупателями. При этом его не должны мучить угрызения совести, так как уволенный сотрудник финансируется государственным основным доходом, для того, чтобы тот имел средства для жизни (это является основополагающим аспектом).

С помощью взимания подоходного налога основной доход мог бы финансироваться, в конце концов, работой человека, которая является фактором затрат в процессе формирования цены и берётся на себя потребителем.



¹⁷ См.: <http://www.uni-ulm.de/~hpelzer/BG/Text/Titel.html>

¹⁸ См.: <http://www.d-althaus.de/index.php?id=52>

¹⁹ Существуют исследования, которые показывают возможность функционирования этой модели в сегодняшней ситуации. Основная проблема заключается в том, что модель оказывает влияние на ситуацию, исходя из этого, становится неясно, смогла ли бы она функционировать далее после её введения.

Исследование Гамбургского Института мировой экономики:
<http://www.d-althaus.de/fileadmin/PDF/Grundeinkommen-Studie.pdf>



По этой причине предприниматель и профессор Гётц В. Вернер пришёл к выводу, что все налоги, которые принимают участие в процессе формирования цены, можно объединить в один налог.

Налог на потребительские товары Вернера

Уже сегодня существует налог на продажу, который облагает налогом весь процесс формирования цены. Как было изложено ранее, этот процесс включает также в себя зарплаты и жалованья. Они же снова облагаются налогом на продажу.

В конечном итоге покупатель берёт на себя все затраты на налоги, которые задействованы в процессе формирования цены.

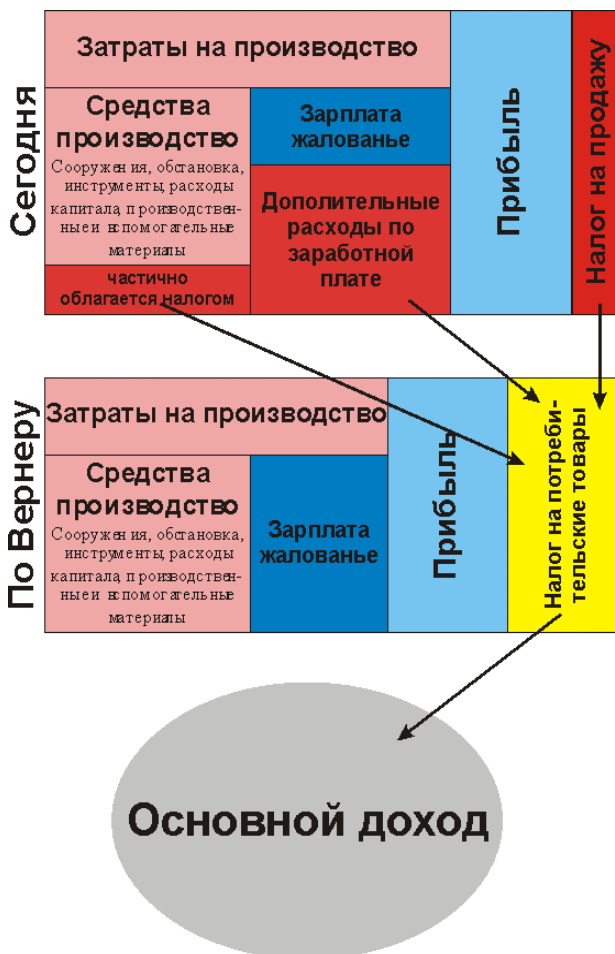
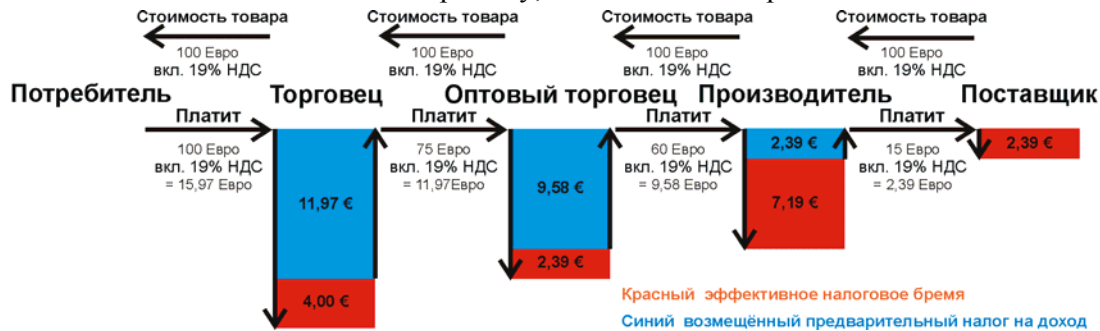
Предложение профессора Вернера предполагает объединение всех этих налогов в один и выставление его покупателю в счёте. По идее Вернера, принятие этого налога приведёт к финансированию основного дохода.

Если покупатель является предприятием, имеющим право предварительного вычета налога из доходов, то он может, как, например, на данный момент, требовать у государства возврата налога на продажу.

При этом предприятие «употребляет» товары другого предприятия, чтобы самому производить товары высокой стоимости.

В случае если продукт не будет продан или будет продан нелегально, соответственно, если испортится или будет продан за границу, в государство не поступят доходы от налогов, так как в отношении государства будет задействовано право возмещения налога на продажу. В цепи формирования цены в любом случае происходит «потребление». Вернер предлагает собственно производство полностью освободить от уплаты налогов.

Далее, например, приводится пример цепи формирования цены с действующим на сегодняшний день 19% налогом на продажу, для понимания принципа действия:



Недостатком является то, что налог на потребительские товары у Гётца Вернера относительно высок. В случае если он будет утерян, значительная сумма будет утрачена. Кроме того, согласно Конституции наличие собственности налагает обязательства, что означает, что производство (временное обладание собственностью) также должно облагаться налогом.

Модель Дилтая справедливо рассматривает все фазы налога на продажу²⁰. Таким образом, мы переходим к следующей модели.

Дилтай и социальный налог с оборота

На первый взгляд различие с предложением Вернера является незаметным, кроме того, что налог на потребительские товары Вернера был разделён на социальный налог с оборота и налог на потребительские товары. Дополнительные расходы по заработной плате сравнимы с социальным налогом с оборота.

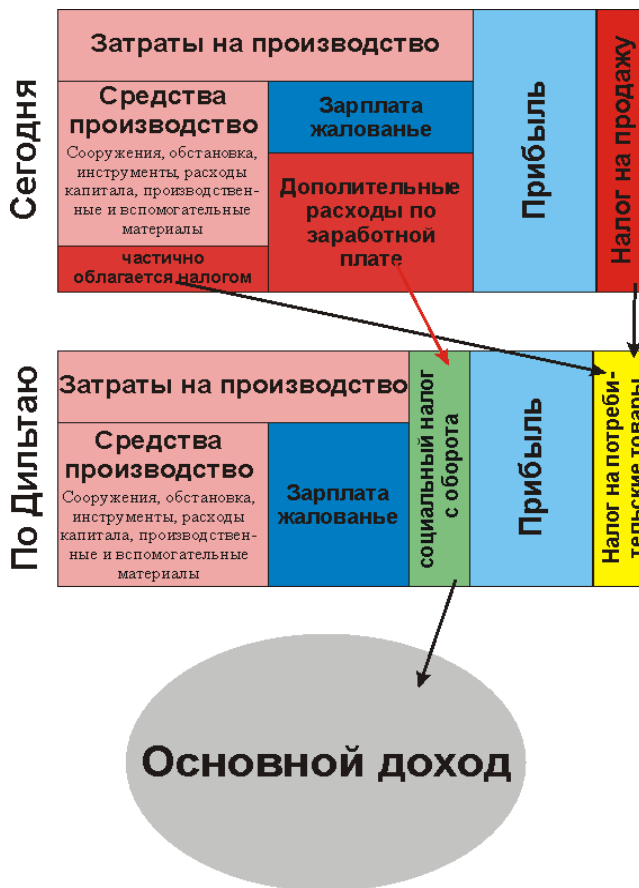
Этим было достигнуто то, что налогом облагается собственно продукция, а не доход человека. Как было показано на примере стиральной машины, становится неважно, стирается ли бельё человеком или машиной. С помощью социального налога с оборота производство товаров будет облагаться налогом с конечной целью финансирования основного дохода – отсюда и название «социальный налог с оборота». Он будет выплачиваться предприятием и не будет засчитываться в качестве предварительного налога на доход.

Налог на потребительские товары задуман с целью финансирования государственных средств, что не учитывается в других моделях. В других моделях в государственное финансирование вкладывается то, что остаётся после выплаты основного дохода.

Существенное отличие от предложения Вернера проявляется при рассмотрении цепи формирования цены. В случае если продукт не был продан (или продан нелегально), а также, испортился или продан за границу, то налог для финансирования основного дохода всё равно будет получен.

Дилтай укорачивает в данном случае цепь формирования цены.

Пример цепи формирования цены, в которой налоговые ставки являются фиктивными:



²⁰ Идея собственно происходит не от Маттиаса Дилтая, так как с 1916-1968 налог на продажу использовался в Германии. В 1968 году в результате гармонизации налога на продажу Европейским Союзом он был изменён на вариант предварительного вычета из налогов.





Следующие идеи финансирования основного дохода

Реальный пример: Постоянный фонд штата Аляска

Независимо от того, являются ли выплаты Постоянного фонда штата Аляска достаточными для жизни или нет, эта идея иллюстрирует нам следующие возможности финансирования: продажа или сдача в аренду с помощью государства.

Государства (все жители в пределах одной области) могут являться владельцами земли, полезных ископаемых или фирм, которые изготавливают какой-либо продукт, пользующийся постоянным спросом (напр., энергию).

Если мы рассматриваем формирование цены, то прибыль от продажи или сдачи в аренду может использоваться для финансирования основного дохода. В конечном итоге покупатель несёт затраты. Различий с идеей налога на продажу практически нет:

Налогом на продажу является прибыль (для государства) со всех проданных товаров.



Приложение: Система обмена или свобода сказать «нет»

Физиологические законы дают человеку возможность пользоваться всем, что его окружает – ограничения определяют только его представления о морали и этике²¹. Введение системы обмена влияет на эти представления.

Система обмена предопределяет моральные и этические установки: *quid pro quo* – человек может брать ровно столько, сколько средств имеет в распоряжении.

Бертольд Брехт написал однажды: «Сначала – жратва, а потом - мораль». Это означает, что физиологические законы, в общем, всё равно сильнее, чем возложенные на себя правила.

С введением системы обмена была затронута свобода личности: человек мог брать всё, что он хотел, но система говорит «нет», в случае, если у него нет денег.

Единственным осмысленным обоснованием системы обмена является факт, что человек мог бы неумеренно использовать данное ему. Система обмена обуславливает всеобщие признанные границы этой свободы.

В любом случае система обмена не предусматривает ни того, что внутри неё человек может безгранично использовать средства обмена, ни того, что система обмена оказывает влияние на человека, в случае если она не располагает средствами для обмена.

Рассмотрим систему:

Если мы подойдём на рынке к продавцу, то получим отрицательный ответ в случае, если просто захотим что-либо взять. Запрещено брать вещи (обыкновенно), не давая что-либо взамен. В случае если мы их всё-таки берём, то продавец, скорее всего, обратится в полицию, чтобы подчеркнуть своё «нет», они же в свою очередь назовут нас ворами.

Но, являясь интеллигентными людьми, мы можем задать простой вопрос: почему же это всё-таки запрещено?

В этом случае продавцу следует объяснить, почему он затрагивает нашу свободу просто брать что-либо, не давая ничего взамен. Его обоснования могут быть различными, но, скорее всего он скажет, что он предпринял что-либо или заплатил за возможность продавать то, что мы хотели бы иметь.

Однако если продавец будет таким же находчивым, как и мы, то он спросит, почему мы затрагиваем его свободу, сказать «нет» - мы просто хотим что-либо взять, что нам не принадлежит. В этом случае наши обоснования также могут быть различными, но, скорее всего мы бы ответили, что нам это необходимо для жизни.

Результат данной дискуссии зависит от того, изменит ли продавец своё «нет» или «да». Но в этом случае он будет осторожен, чтобы никто не слышал его ответа - в конце концов, может появиться ещё кто-нибудь, который также захочет получить что-либо.

Для того, чтобы такие дискуссии не случались каждый день, но в то же время эффект системы обмена был бы сохранён, существует идея социальной системы. Но это перемещает нас с рынка в другую сферу:

Распределитель социальной помощи хочет знать (обоснованно), по какой причине мы хотели бы получить от него деньги. Мы должны доказать, что у нас нет дохода для того, чтобы иметь возможность выжить. Таким образом, возникает подобная дискуссия, как и на рынке.

Система обмена влияет на свободу «давать» (сказать «да» и свободу «брать» (с помощью «нет»). Безусловный основной доход описывает «негласный договор», что каждый внутри системы обмена нуждается в средствах для жизни, но также, что система обмена создаёт ограничения, в каких размерах мы можем брать данное нам.

²¹ В буддизме есть золотое правило: Я принимаю решение не брать того, что мне не было дано.

